



Aan het college van Burgemeester  
en Wethouders van de gemeente Altena

Almkerk,  
4 juli 2024

Betreft:  
Advies Uitvoeringsbesluit Re-integratievoorzieningen Sociaal Domein 2024

Geacht college,

Met interesse hebben wij bovengenoemd advies ontvangen.

Wij realiseren ons dat dit een uitvoeringsbesluit is dat in samenwerking met een aantal regionale gemeenten is opgesteld en ook zoveel mogelijk op gelijke wijze dient te worden uitgevoerd om verschillen in de regio te voorkomen c.q. te beperken.

Wij hebben het advies besproken met een werkgroep van de BASDA en uw beleidsmedewerker.

In grote lijnen zijn wij het met de opzet eens. Wel hebben wij nog wat kanttekeningen:

- Hoe past dit uitvoeringsbesluit in het kader van de zogenaamde “banenafpraak” waar ook gemeenten aan moeten voldoen?
- In artikel 2 wordt de proefplaatsing aangegeven. Heeft de gemeente voor iedere uitkeringsgerechtigde de plicht een dergelijke plaatsing te realiseren? En wie bepaald de noodzaak van deze proefplaatsing en op basis van welke welke criteria.

- Artikel 5 scholing. Voor ons is niet geheel duidelijk op welke wijze wordt bepaald of scholing zinvol is. Vooral voor de groep personen met beperkingen moet scholing geen dwangmiddel worden maar een concreet, haalbaar, doel hebben. Wij vragen ons af of hier een relatie wordt gelegd met de loonwaarde.
- Artikel 8.3 Jobcoach. Er kan sprake zijn van een externe of een interne jobcoach. Dit kan op gespannen voet staan bij een interne jobcoach met reguliere begeleiding. Wij zijn erg benieuwd hoe dit wordt gevolgd.
- In artikel 8.5 onder punt 1 wordt interne werkbegeleiding als genoemd in 3.7.22 van de verordening aangehaald. Dit is voor ons niet te vinden.
- Hoofdstuk 9 Verzekeringen. In het verleden bestond de zogenaamde no-risk polis welke te maken had met het afwentelen van een risico bij ziekte van de werknemer. Is deze nog steeds van toepassing of dient een potentiële werkgever zich hier zelf voor te verzekeren, zo dit mogelijk is?
- Artikel 15 premies verrichten vrijwilligerswerk. Onder punt 2 vragen wij ons af hoe zich dit verhoudt tot het leveren van een zogenaamde "tegenprestatie" die verplicht kan worden opgelegd.

Specifiek vragen wij nog aandacht voor de balans tussen draagkracht en draaglast voor mensen met beperkingen.

We hebben bij dit uitvoeringsbesluit daarnaast nog de volgende overweging:

In Nederland hebben we ons lange tijd gefocust op het uitbesteden van lage loonarbeid naar het buitenland c.q. lagelonenlanden en zijn daarbij onze eigen beschikbare mogelijkheden vergeten. Nu proberen we op een zeer arbeidsintensieve manier gedecentraliseerd arbeidsparticipanten in deze categorie aan het werk te krijgen. Gespecialiseerde bedrijven zoals MID Zuid zouden veel meer lage loonarbeid naar zich toe moeten trekken om deze specifieke doelgroep te bedienen die er altijd zal blijven. Dat zou dan op een veel minder arbeidsintensieve manier kunnen.

Wij zijn verder benieuwd naar de totale aanpak van de uitgangspunten in dit uitvoeringsbesluit en zien dan ook graag dit najaar uit naar de gerealiseerde doelen en de mogelijke problemen waar zeker nog tegenaan zal worden gelopen.

Met vriendelijke groet,

BASDA

Henk Schouwenaars,  
Voorzitter



Jos Stegeman  
lid

