



Het college van B&W van de gemeente Altena

Almkerk, 14 oktober 2025

Betreft: Beleidsregels ondersteuning minima van de gemeente Altena 2026

Geacht college,

We hebben de beleidsregels ondersteuning minima van de gemeente Altena 2026 ontvangen.

Wij geven u hierbij een conceptadvies omdat de behandeling in onze eerstvolgende vergadering pas eindoktober/begin november kan plaats vinden.

Leesbaarheid en uitvoerbaarheid van het beleidsdocument

Het beleidsdocument is naar onze mening niet voldoende leesbaar/hanteerbaar voor de aanvrager. We begrijpen de wens om de beleidsregels af te bakenen.

Per thema is er verschil in bepaling van inkomsten/vermogen/percentages draagkrachtberekening en terugbetaling. Dit maakt het er niet duidelijker op.

Dit lijkt in tegenstelling tot wat u beoogt te bereiken met het verruimen van de inkomensgrens naar 120% van de bijstandsnorm (volgens het extra toegezonden document 'toelichting inkomensgrens 120%'), waar u aangeeft de toetsing te willen vereenvoudigen. We adviseren u dan ook voor alle thema's een eenduidiger beleid te vormen en minder (uitsluitende-) voorwaarden per thema te bepalen.

Draagkracht berekening

De voorwaarden voor verstrekking en terugbetaling bijzondere bijstand lijken niet evenredig verdeeld te zijn. De groep inwoners met een inkomen boven de 120% van de bijstandsnorm valt buiten de voorwaarden voor bijzondere bijstand, alsmede enkele andere regelingen die nog steeds op de 120% staan. Dat laatste hebben we in eerdere adviezen al benoemd en zou naar onze mening 130% moeten zijn. Aan de andere kant wordt de groep inwoners tot 120% van de bijstandsnorm gesteund met bijzondere bijstand als schenking, eigen bijdrage of lening (slechts onder beperkte voorwaarden) en diverse

andere regelingen. Hierdoor wordt de groep inwoners met een inkomen van 120% tot 130% van de bijstandsnorm extra benadeeld.

Uit het extra toegezonden document 'toelichting inkomensgrens 120%' maken we op dat het verruimen naar 120% van de bijstandsnorm al een positieve ontwikkeling is en de aanvraagprocedure kan vereenvoudigen en de bijdrage voor de meest kwetsbare groep zo hoog mogelijk blijft. Ondanks dat we deze verruiming toejuichen, vragen wij om aandacht te geven aan de groep tussen de 120% en 130% en hier minimaal maatwerk mogelijk te maken. Wij begrijpen overigens best wel dat er ook budget technisch naar de regeling dient te worden gekeken. Maatwerk biedt echter ruimte bij afhandeling.

Daarnaast vragen we ons af of de draagkracht van de groep inwoners boven de 120% van de bijstandsnorm dusdanig hoger is dat die de harde scheidingslijn op 120% verantwoord maakt. U geeft hierbij enkel als argument dat de bijdrage per kwetsbare inwoner het hoogst blijft (document 'toelichting inkomensgrens 120%').

Daarnaast is het ons onduidelijk waarom de bijzondere bijstand in principe 'om niet' is. Op termijn van een jaar kan toch worden gezien of terugbetaling mogelijk is? Er wordt aangenomen dat wanneer men op korte termijn te weinig inkomen heeft dit ook in de toekomst te weinig is, zelfs wanneer men vanuit de bijstand naar betaald werk gaat.

We zien in deze dan beter 'iets' strengere terugbetalingsvoorwaarden en een kritische blik naar interne processen voor efficiënte terugvordering, zodat een grotere groep kwetsbare inwoners (130% van de bijstandsnorm) geholpen kan worden.

Wanneer iets meer wordt gekeken naar vormen van terugbetaling biedt dat ruimte voor andere situaties c.q. een wat grotere groep van kwetsbare inwoners.

Situaties als in artikel 2.5.14 en het niet terugvorderen in andere situaties kan derhalve daaraan bijdragen.,

Artikel 2.4.2 versterkt de onduidelijkheid en onevenredigheid zoals hierboven beschreven. Wij adviseren dan ook om met 1 maat te meten en kies eventueel voor de betaalbaarheid een glijdende schaal voor draagkracht en terugbetaling.

Opmerkingen diverse thema's

Bij toekenning woonkostentoeslag adviseren wij de eigen zorgcirkel mee te wegen, verhuizing moet niet leiden tot het wegvallen van het sociale vangnet.

Krediethypotheek is per 1 januari 2023 niet meer afsluitbaar, artikelen met een verwijzing naar deze krediethypotheek dienen te worden aangepast.

2.4.1 Dit hele artikel moet extra op leesbaarheid worden gecontroleerd, zet inkomstenposten en onkosten niet door elkaar.

“Let op: Als een inwoner langer dan een jaar algemene bijstand ontvangt en de bijstand wordt beëindigd omdat de inwoner gaat werken, dan gaat de gemeente ervan uit dat de inwoner tot een jaar na de einddatum van de bijstand geen draagkracht uit het inkomen en vermogen heeft (dit is niet van toepassing voor artikel 2.4.2).”

Betekent dit dat een inwoner die bijzondere bijstand heeft gekregen, net voordat hij vanuit de algemene bijstand gaat werken, na 12 maanden werken alsnog getoetst wordt op

draagkracht? Ook hier lijkt ons een kritischere blik op terugbetaalmogelijkheden noodzakelijk.

Communicatie

Laaggeletterde inwoners behoren vaak tot de groep met een laag inkomen. Ze zijn zich er niet van bewust dat zij in aanmerking komen voor bepaalde regelingen. Wij vinden een proactieve benadering in deze van groot belang om de effectiviteit van de regelingen te vergroten. Deze benadering kan plaatsvinden via verschillende kanalen, zoals Vluchtelingenwerk, kerken of andere maatschappelijke organisaties binnen de gemeente.

Uw reactie zien wij met belangstelling tegemoet,

Namens BASDA,

Henk Schouwenaars,
Voorzitter

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'H' and 'S'.

Jos Stegeman,
lid

A handwritten signature in blue ink, featuring a stylized 'J' and 'S' with a horizontal line extending to the right.